**Доклад №1 о правоприменительной практике**

**Печорского управления Ростехнадзора**

**за 3 квартал 2017 года**

Всего в 3 квартале 2017 года должностными лицами Печорского управления Ростехнадзора (далее – Управление) проведено 402 проверки, из них плановые – 82 проверки, внеплановые – 320 проверок. Выявлено 3190 нарушений, из них устранено 2712 нарушений. Назначено 301 наказание, из них: административное приостановление деятельности –25; административных штрафов–266, из них: на физических лиц –10; на должностных лиц – 217 и на юридических лиц – 39. Общая сумма наложенных штрафов составляет 9889,5 тыс. руб., взысканных– 10376,6 тыс. руб.

В 3 квартале 2017 года при осуществлении федерального государственного надзора в области промышленной безопасности Управлением проведено 204 проверки, из них, в том числе – 16 плановых проверок, 74 внеплановых проверки, из которых в том числе: 19 проверок по контролю за исполнением предписаний, выданных по результатам проведенных ранее проверок, по обращениям и заявлениям граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти (должностных лиц федеральных органов исполнительной власти в области промышленной безопасности) органов местного самоуправления, из средств массовой информации – 6 проверок.

**Типовые нарушения обязательных требований**

При проведении инспекторами Управления мероприятий по контролю и проверок выявляются типичные нарушения обязательных требований в области промышленной безопасности, энергетического надзора.

1. На сегодняшний день не всеми поднадзорными предприятиями эксплуатирующие опасные производственные объекты в нефтегазодобывающей отрасли исполняются обязательные требования пункта 11 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности», а именно:

Пунктом 11 вышеуказанных Правил, установлено:  Организации, эксплуатирующие опасные производственные объекты (далее – ОПО) обязаны:

- иметь в наличии и обеспечивать функционирование необходимых приборов, систем контроля, автоматического и дистанционного управления и регулирования технологическими процессами, сигнализации и противоаварийной автоматической защиты, системы наблюдения, оповещения, связи и поддержки действий в случае аварии или инцидента, а также иные технические средства, позволяющие дистанционно в режиме реального времени контролировать параметры, определяющие безопасность на ОПО;

- осуществлять мероприятия по обеспечению дистанционного контроля процессов на ОПО, включающие регистрацию параметров, определяющих опасность технологических процессов, срабатывания систем защиты с записью в журнале событий, и передачу в Ростехнадзор данной информации в электронном виде.

(Пункт в редакции, введенной в действие с 10 марта 2015 года [приказом Ростехнадзора от 12 января 2015 года № 1](javascript:;)).

Пункт 11.1 предусматривает: Перечень параметров (их количество и совокупность), определяющих опасность процессов и подлежащих дистанционному контролю, устанавливается организацией, эксплуатирующей ОПО, исходя из свойств обращающихся веществ и условий безопасного ведения технологических процессов.

(Пункт дополнительно включен с 1 января 2017 года [приказом Ростехнадзора от 12 января 2015 года № 1](javascript:;)).

Пункт 11.2 Информация о регистрации параметров, определяющих опасность процессов, а также о срабатывании систем защиты (с записью в журнале событий), переданная в автоматизированную систему управления технологическими процессами эксплуатирующей организации (архивирование) и Ростехнадзор, хранится в течение 3 месяцев. При производстве буровых работ, подземном и капитальном ремонте скважин обеспечивается их видеорегистрация с формированием видеоархива с использованием электронных средств носителей информации, обеспечивающих возможность передачи информации в Ростехнадзор.

(Пункт дополнительно включен с 1 января 2017 года [приказом Ростехнадзора от 12 января 2015 года № 1](javascript:;)).

Вместе с тем, согласно разъяснениям Ростехнадзора, следует, что при неисполнении данных требований усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) «Нарушение требований промышленной безопасности».

За 3 квартал 2017 года Усинским территориальным отделом Управления проведено 26 проверок, из них:

Плановые – 10, внеплановые – 12 (2-переоформление лицензии); при осуществлении постоянного государственного контроля – 2.

2. Ухтинским территориальным отделом Управления (далее – Отдел) проведена работа по обобщению и анализу правоприменительной практики при осуществлении деятельности в области промышленной безопасности на опасных производственных объектах за 3 квартал 2017.

* в период с 01.07.2017 по 30.09.2017 количество возбужденных административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 9.1. КоАП РФ – 39, из них направлено для рассмотрения в другие органы 3, по части 2, 3 и 4 статьи 14.1 – 1, по части 1 и 11 статьи 19.5 – 4. Назначено 48 административных наказаний на общую сумму 2935,5 тыс. руб.

Должностными лицами Отдела при проведении мероприятий по контролю выявляются типичные нарушения обязательных требований в области промышленной безопасности, такие как:

1. При идентификации опасных производственных объектов не осуществляется в полном объеме выявление и отнесение объекта к категории опасного производственного объекта, определение его наименования, признаков опасности и типа. Определение его признаков опасности осуществляется на основе анализа состава предприятия (имущественного комплекса), проектной документации, деклараций промышленной безопасности, технологических регламентов и других документов, связанных с эксплуатацией опасных производственных объектов. В свою очередь при идентификации обязательно учитывать, что опасным производственным объектом не является отдельный механизм, оборудование (техническое устройство), емкость с опасным веществом, сосуд под избыточным давлением. *Опасным производственным объектом является определенная площадка производства, на которой при осуществлении определенного вида деятельности применяется то или иное техническое устройство, есть обращение опасного вещества или горючей пыли. Если на территории организации эксплуатируется несколько объектов и лишь один из них обладает признаками опасности, то рассматривается в качестве опасного производственного объекта этот объект, а не вся территория организации в целом.*

Анализ правовых норм Градостроительного кодекса Российской Федерации и вышеуказанного Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» позволяет прийти к выводу о том, что техническое перевооружение опасного производственного объекта может происходить как в рамках *реконструкции*, так и в рамках *капитального ремонта* объекта.

3. В 3 квартале 2017 года при проверке лифтов были выявлены идентичные нарушения по отсутствию упора на противовесе лифта, исключающего самопроизвольное смещение грузов.

За 3 квартал 2017 года Сыктывкарским территориальным отделом общепромышленного и горного надзора Управления проведено 66 проверок. Из них: плановые проверки ‒ 11, внеплановые проверки 55 (по контролю за исполнением ранее выданных предписаний ‒ 13, по заявлениям (обращениям) физических и юридических лиц ‒ 3, по подготовке к осенне-зимнему периоду ‒ 16, приёмке и пуску в эксплуатацию объектов и оборудования ‒ 13, по представлению или переоформлению лицензии ‒ 10).

3. При проведении проверок государственными инспекторами отдела по энергетическому надзору и надзору за гидротехническими сооружениями Управления по соблюдению обязательных требований часто выявляется нарушение, связанное с наличием фактов эксплуатации оборудования, зданий и сооружений сверх установленного срока эксплуатации без проведения соответствующих организационно-технических мероприятий по продлению срока эксплуатации указанных объектов. Данное требование обусловлено пунктом 1.5.2 Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, пунктом 1.6.7 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей и пунктом 3.3.9 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок.

Указанное нарушение выявлено при проведении проверок в Государственном бюджетном учреждении здравоохранения Республики Коми «Республиканский кожно-венерологический диспансер», ОАО «Боксит Тимана», АО «Коми тепловая компания» и АО «Монди Сыктывкарский ЛПК».

Государственными инспекторами отдела по энергетическому надзору и надзору за гидротехническими сооружениями за 3 квартал 2017г. проведено 174 проверки, из них 83 плановых и 91 внеплановая проверка. При этом выявлено 2296 нарушений обязательных требований. Так, например, при проведении внеплановой выездной проверки филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» (далее филиал) в рамках подготовки к осенне-зимнему периоду, выявлено 564 нарушения нормативно-технических документов. Возбуждено 24 дела об административных правонарушениях по статье 9.11 КоАП РФ.

4. Межрегиональным отделом государственного строительного надзора Управления (далее – МОГСН) проведена работа по обобщению и анализу правоприменительной практики при осуществлении государственного строительного надзора за 3 квартал 2017.

Анализ правоприменительной практики за 3 квартал 2017 характеризуется следующими показателями:

* в период с 01.07.2017 по 30.09.2017 количество выявленных административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 9.4. КоАП РФ – 3, предусмотренных частью 1 статьи 9.5. КоАП РФ – 2, предусмотренных частью 2 статьи 9.5. КоАП РФ – 1, предусмотренных частью 5 статьи 9.5. КоАП РФ – 1, предусмотренных частью 3 статьи 9.16. КоАП РФ – 1, предусмотренных частью 6 статьи 19.5. КоАП РФ – 1. Назначено 9 административных наказаний, в виде административных штрафов на общую сумму 455,0 тыс. руб.

Наиболее часто встречающиеся виды нарушений:

* строительство объектов капитального строительства без разрешения на строительство, что является не соблюдением порядка, предусмотренного законодательства о градостроительной деятельности, строительных норм и правил, самовольному возведению объектов без проектной документации и положительного заключения государственной экспертизы;
* несоответствие выполненных работ проектной документации в части конструктивных и технологических решений.
* **Результаты административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействий) органов государственного контроля (надзора) и его должностных лиц (несколько конкретных примеров).**

1. Решением Арбитражного суда Республики Коми от 11.07.2017 по делу № А29-3512/2017(далее – Суд) по заявлению ООО «ТНГ-Комигис» (далее – Общество) о признании незаконным и отмене постановления Усинского территориального отдела Управления от 17.03.2017 № 25-08-19 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 руб. заявителю отказано в удовлетворении, заявленных требований.

Данное дело об административном правонарушении было возбуждено и затем вынесено постановление административным органом по результатам расследования несчастного случая со смертельным исходом, произошедшего 05.12.2016 с мастером бригады капитального ремонта скважины № 20 ООО «Максима» Изнауровым М.А. на площадке скважины №1082 комплексного цеха по добыче нефти и газа №2 ТПП «ЛУКОЙЛ-Усинскнефтегаз» ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», расположенной на Усинском нефтяном месторождении, Усинского района, Республики Коми (расстояние до Усинска 31 км). При расследовании несчастного случая были выявлены нарушения требований промышленной безопасности, зафиксированные в «Акте расследования несчастного случая со смертельным исходом, произошедшим на опасном производственном объекте: Фонд скважин Усинского нефтяного месторождения (ТПП «ЛУКОЙЛ-Усинснснефтегаз») ООО «ЛУКОЙЛ-Коми».

Кроме того, по результатам расследования Управлением несчастного случая к административной ответственности по части 1 статьи 9. 1 КоАП РФ был также привлечен начальник партии ООО «ТНГ-Комигиз» Симурзин Д.В., с назначением ему административного наказания в виде штрафа в размере 25 000 руб.

Данное дело рассмотрено Судом с привлечением третьих лиц: ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» и ООО «Максима». В судебном заседании заявитель настаивал на своих требованиях, считал, что Общество не является субъектом правонарушения, геофизические работы были приостановлены до отогрева выкидной линии, разогрев ледяной пробки проводился сотрудниками ООО «Максима», актом расследования несчастного случая на производстве подтверждена вина должностных лиц, привлеченных к административной ответственности, основания для привлечения Общества к административной ответственности, отсутствуют.

В ходе судебного разбирательства Судом установлено, что материалами настоящего дела подтверждается и по существу Обществом не оспаривается, что Общество осуществляло геофизические работы скважины № 1082 Усинского месторождения. На основании договора № 15Н3416 от 07.12.2015, плана работ на производство капитального ремонта вышеуказанной скважины, договора № 15Н3691/103 от 29.01.2016 на Общество были возложены обязанности по производству геофизических работ, а также руководством работ на данном объекте, в том числе, с привлечением организаций.

Согласно пункту 1070 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности» утв. Приказом Ростехнадзора № 101 от 12.03.2013 (далее – Правила), общее руководство работами, в том числе при привлечении работников заказчика к производству геофизических работ, возлагается на представителя геофизической организации. Привлекаемые работники должны получить инструктаж по безопасному ведению работ.

В соответствии с пунктом 416 Правил при замерзании влаги в трубопроводе должны быть приняты меры по наружному осмотру участка трубопровода для того, чтобы убедиться, что трубопровод не поврежден; отключению трубопровода от общей системы. В случае невозможности отключения трубопровода и угрозы аварии необходимости остановить установку и принять меры к разогреву ледяной пробки.

Данные требования Правил выполнены не были, в результате чего произошел несчастных случай на производстве. Суд считает, что при надлежащем осуществлении контроля за производством работ, соблюдении вышеуказанных Правил, подобные последствия не наступили.

Доводы Общества о том, что работы были приостановлены, Судом не принимаются, поскольку результатом несчастного случая со смертельным исходом явилось именно производство таких работ. При этом на Общество

были возложены обязанности по общему руководству работами.

Доказательствами совершения правонарушения являются; акты приема передачи скважины, акт о пуске в работу установки и оборудования для ремонта скважины, протокол осмотра несчастного случая, объяснения Мусаева А.Х., Абдухазиева А.С., Эдильсултанова Х.Б., Цепко М.А., Дужака В.М., Григорьева Г.В., Симурзина Д.В., Ковальчука Я.Я., Князева А.Н., регламент взаимоотношений с подрядными геофизическими предприятиями, производящими промыслово-геофизические исследования в скважинах на месторождении ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», акт о несчастном случае на производстве №1, акт со смертельным исходом, протокол об административном правонарушении от 10.03.2017 и иные документы.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», суд пришел к выводу о наличии в действиях Общества признаков состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

Принимая вышеуказанное решение, Суд указал, что Обществом не были приняты все зависящие меры по соблюдению норм промышленной безопасности, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, при этом не представлено доказательств объективной невозможности выполнения нарушенных норм и правил.

2. Постановлением Усинского городского суда Республики Коми от 05.07.2017 по делу № 5-314/2017 рассмотрено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 9.1 КоАП РФ в отношении ООО «Енисей» (далее – Общество), которым Общество признано виновным в совершении указанного правонарушения и ему назначено административное наказание в виде административного приостановлении деятельности Общества на 90 суток в виде запрета эксплуатации объекта: «Площадка по переработке нефти ЭЛОУ-АТ-1 комплекса по переработке нефти и газа, расположенной по адресу: Республика Коми, Усинский район, Западно-Сынатыское месторождение.

Из протокола об административном правонарушении от 14.06.2017 № 25-08-62, составленном заместителем начальника Усинского территориального отдела Управления следует, что в нарушение требований пункта 1 статьи 9 Закона 116-ФЗ, пунктов 6.2.3. и 8.14 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств, утв. приказом Ростехнадзора от 11.03.2013 № 96, пункта 3.135 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности нефтегазоперерабатывающих производств», утв. приказом Ростехнадзора от 29.03.2016 № 125: не обеспечена укомплектованность штата работников ОПО: «База сырьевая площадка №1 комплекса по переработке нефти и газа», рег. № А25-00776-0015», «Площадка установки по переработке нефти ЭЛОУ-АТ-1 комплекса по переработке нефти и газа», рег. № А25-00776-0014. Фактическая численность 21 человек, проектная численность – 52 человека; отсутствует световая и звуковая сигнализация в помещении центрального пульта управления ОПО – «Площадка установки по переработке нефти ЭЛОУ-АТ-1 комплекса по переработке нефти и газа», рег. № А25-00776-0014, срабатывающая при достижении предупредительных значений параметров, определяющих его взрывоопасность, а также допущены другие нарушения вышеуказанных норм и правил.

Данное дело об административном правонарушении возбуждено административным органом по материалам внеплановой выездной проверки Общества, проведенной в период с 28.04.2017 по 14.06.2017 в соответствии с распоряжением руководителя Ростехнадзора А.В. Алешина от 19.04.2017 № 169-рп, с целью оценки соответствия предприятия по переработке нефти - данного Общества, требованиям, установленным федеральными законами и принятыми в соответствии с ними нормативными актами Российской Федерации в области промышленной безопасности, при эксплуатации ОПО, а также с соответствия указанным требованиям используемых зданий, помещений, сооружений, технических устройств, оборудования, материалов и осуществляемых процессов по переработке, хранении нефти и нефтепродуктов при эксплуатации ОПО – «Площадка установки по переработке нефти ЭЛОУ-АТ-1 комплекса по переработке нефти и газа», рег. № А25-00776-0014, II класса опасности.

Судом установлено, что выявленные в ходе проверки указанные нарушения, отраженные в акте проверки от 14.06.2017 № 169-рп/А, свидетельствуют о возникновении непосредственной угрозы или здоровью людей и дальнейшая эксплуатация вышеуказанного ОПО может привести к разгерметезации и разрыву трубопровода, выбросу опасного вещества, взрыву и пожару. Выявленные в ходе проверки нарушения Обществом, при эксплуатации данного ОПО относятся к грубым нарушениям требований промышленной безопасности опасных производственных объектов, которые Обществом соблюдены не были, что предусматривает наступление административной ответственности в соответствии с частью 3 статьи 9.1 КоАП РФ.

1. Сыктывкарским городским судом Республики Коми от 28.09.2017 по делу № 12-1723/2017 по жалобе ФКУ ИК-31 ГУФСИН России по Республике Коми (далее – Учреждение) на постановление начальника отдела по энергетическому надзору и надзору за гидротехническими сооружениями Управления от 16.08.2017 № 301 по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 9.11 КоАП РФ данное постановление о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 20 000 руб. оставлено без изменения, жалоба заявителя – без удовлетворения.

Вышеуказанное дело об административном правонарушении было возбуждено по результатам плановой выездной проверки Учреждения, проведенной на основании распоряжения и.о. руководителя Управления Е.В. Наружного от 22.06.2017 № 721.По результатам проверки был составлен акт проверки от 27.07.2017 № 25-06/7-22 и выдано предписание об устранении выявленных нарушений законодательства в данной сфере.

Как следует из протокола об административном правонарушении от 07.08.2017 № 301, в ходе вышеуказанной проверки, проведенной в период с 03.07.2017 по 27.07.2017 в отношении Учреждения были выявлены нарушения обязательных требований «Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей», утв. приказом Минэнерго Российской Федерации от 13.01.2003 за № 6 зарегистрированных в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.01.2003 за№ 4145 (далее – ПТЭЭП), изложенные в вышеуказанном акте проверки, в количестве 55 пунктов, в том числе, предусмотренные пунктами ПТЭЭП: пункт 2.12.5 который устанавливает следующее: на лицевой стороне щитов и сборок сети освещения должны быть надписи (маркировки) с указанием наименования (щита или сборки), номера, соответствующего диспетчерскому наименованию. С внутренней стороны (например, на дверцах) должны быть однолинейная схема, надписи с указанием значения тока плавкой вставки, на предохранителях или номинального тока автоматических выключателей и наименование электроприемников <1>, соответственно через них получающих питание. Автоматические выключатели должны обеспечивать селективность отключения потребителей, получающих от них питание; пункт 2.7.15 устанавливает: на каждое, находящееся в эксплуатации заземляющее устройство должен быть заведен паспорт, содержащий в том числе: исполнительную схему устройства с привязками к капитальным сооружениям; указание связи с наземными и подземными коммуникациями и с другими заземляющими устройствами; дату ввода в эксплуатацию, а также данный паспорт содержит и другие требования, обязательные для исполнения.

С целью обеспечить надежную, безопасную и рациональную эксплуатацию электроустановок и содержание их в исправном состоянии утверждены вышеуказанные ПТЭЭП, которые распространяются на организации, независимо от организационно-правовых форм, индивидуальных предпринимателей, а также граждан – владельцев электроустановок, напряжением выше 1000 В.

Факт совершения административного правонарушения Учреждением, предусмотренного статьей 9.11 КоАП РФ, подтверждается материалами дела.