**Доклад 1**

**Типовые нарушения обязательных требований**

Должностными лицами Печорского управления Ростехнадзора при проведении мероприятий по контролю выявляются типичные нарушения обязательных требований в области промышленной безопасности.

Нарушаются сроки предоставления в Печорское управление Ростехнадзора (далее – Управление) сведений о производственном контроле.

Согласно требованию части 2 статьи 11 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", сведения об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности представляются в письменной форме либо в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, в федеральные органы исполнительной власти в области промышленной безопасности или их территориальные органы ежегодно до 1 апреля соответствующего календарного года.

Например, по состоянию на 13.04.2017 в Сыктывкарский территориальный отдел общепромышленного и горного надзора Управления не представили сведения об организации производственного контроля 59 поднадзорных отделу организаций, эксплуатирующих опасные производственные.

С целью недопущения данного нарушения поднадзорными предприятиями со стороны Управления проводится рассылка уведомлений о необходимости предоставления сведений об организации производственного контроля.

Так, например: в 2017 году по рассылке были направлены письма о предоставлении сведений о производственном контроле (письма предприятиям по списку от 09.01.2017 №25-09/2, от 14.03.2017 №25-09/51).

При обращении организаций в Управление проводится работа по разъяснению составления сведений о производственном контроле. По разъяснению заполнения формы представления сведений о производственном контроле в марте 2017 года в Управление обращались ОАО «Мясопродукты», АО «Нарьян-Марский объединенный авиаотряд», ООО «Автоматика Сервис», ИП Чупров В.П. и т.д. Разъяснение было проведено в устной форме.

Согласно п. 42 Методических рекомендаций по приёму от эксплуатирующих организаций сведений об организации производственного контроля (письмо Ростехнадзора от 27.03.2017 № 00-03-05/308), в случае, если эксплуатирующая организация не представила Отчёт, то в отношении такой организации в разумный срок, но не менее 30 рабочих дней, применяются меры административной ответственности, предусмотренные статьёй 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях (далее ‒ КоАП РФ).

На основании вышеизложенного для составления протокола об административном правонарушении приглашены законные представители ООО «Галахад Энтерпрайзис» и ООО «Универсал».

При эксплуатации лифтов также выявляются типовые нарушения:

- не обучены лифтёры и специалисты, ответственные за организацию эксплуатации лифтов;

- в кабинах лифтов отсутствует двусторонняя переговорная связь;

- отсутствует аварийное освещение кабины;

- отсутствует достаточное освещение в шахтах лифтов;

- технические люки для подъёма и опускания оборудования машинных помещений не оборудованы запорным устройством;

- оценка соответствия лифтов проводится органом по сертификации.

Указанные нарушения выявлены при проведении в 2017 году плановых проверок ОАО «Сыктывкар Тиссью Груп», ГБУЗ РК «Корткеросская центральная районная больница», ГУ «Республиканская станция переливания крови», ГБУЗ РК «Сыктывкарская городская больница», ФГБУ науки Институт физиологии Коми НЦ УрО РАН, Филиала ПАО «МРСК Северо-Запада «Комиэнерго».

Кроме этого, к типовым и массовым нарушениям обязательных требований промышленной безопасности относятся:

- непереоформление лицензии на осуществление вида деятельности «эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности», либо ее отсутствие;

- отсутствие документов, подтверждающих наличие права собственности или иного законного основания;

- отсутствие документов, подтверждающих ввод в эксплуатацию опасных производственных объектов;

- отсутствие продления срока безопасной эксплуатации технических устройств, эксплуатируемых в составе ОПО (отсутствие ЭПБ);

- отсутствие документации на консервацию скважин;

- эксплуатация опасного производственного объекта в отсутствии договора обязательного страхования со страховщиком;

- отсутствие утвержденных границ охранных зон и отсутствие наложенных ограничений (обременений) на входящие в них земельные участки;

- не вносятся своевременно изменения в сведения, характеризующие ОПО.

Энергонадзор и надзор за ГТС.

При проведении плановых и внеплановых проверок по соблюдению обязательных требований чаще всего выявляется одно и то же нарушение, а именно, отсутствие у организаций-потребителей лиц ответственных за электро- и тепловое хозяйство. При назначении распорядительным документом ответственных за электро- и тепловое хозяйство, этот персонал должен пройти проверку знаний в органах Ростехнадзора. Данное требование в отношении ответственного за электрохозяйство обусловлено п.1.4.28 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго России от 13.01.2003г. №6 и в отношении ответственного за тепловое хозяйство обусловлено п.2.3.20 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 24.03.2003г. №115. Отсутствие прохождения указанной проверки знаний является, так же, нарушением обязательных требований данных пунктов.

Отсутствие ответственного лица за электрохозяйство при проведении плановых проверок, например, установлено в Муниципальном бюджетном дошкольном образовательном учреждении «Детский сад № 1 общеразвивающего вида» с. Зеленец и в Администрации сельского поселения «Палевицы». Отсутствие ответственного лица за тепловое хозяйство при проведении плановых проверок, например, установлено в Муниципальном дошкольном образовательном учреждении «Детский сад п. Усть-Лэкчим».

Устранение данного нарушения возможно путём проведения учёбы персонала в специализированных учебных центрах, либо путём самоподготовки с последующим прохождением проверки знаний в органах Ростехнадзора.

Наиболее часто допускаются следующие нарушения обязательных требований при строительстве, реконструкции опасных производственных объектов:

- эксплуатация законченных строительством объектов капитального строительства без разрешения на ввод их в эксплуатацию. За данный вид правонарушения предусмотрена административная ответственность по ч.5 ст.9.5 КоАП РФ. За 2016 год из всего количества возбужденных Управлением административных дел (их 60), по ч.5 ст. 9.5 возбуждено – 26 административных дел. При выявлении данного вида правонарушений заказчику (застройщику) выдаётся предписание с требованиями принять меры по устранению выявленного нарушения, а именно издать приказ по предприятию заказчика (застройщика) о приостановке объекта капитального строительства до получения разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию. Вместе с тем, заказчик (застройщик) привлекается к административной ответственности по ч.5 ст.9.5 КоАП РФ. Наиболее часто за 2016 год (из 26 возбужденных административных дел по ч.5 ст.9.5 КоАП РФ) привлекалось к административной ответственности Общество с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Коми» (ООО «ЛУКОЙЛ-Коми») - 18 раз (возбуждено 18 административных дел по ч.5 ст.9.5 КоАП РФ с учетом отягчающих обстоятельств).

Также к часто встречающимся видам нарушений относятся:

несоответствие выполненных работ проектной документации;

нарушение сроков направления в уполномоченные на осуществление государственного строительного надзора федеральный орган исполнительной власти извещения о начале строительства, реконструкции объектов капитального строительства;

нарушение требований в области пожарной безопасности.

**Проведение в отношении подконтрольных лиц проверок**

По направлению технологического надзора в 1 квартале 2017 г. Управлением проведено 160 проверок выполнения поднадзорными организациями требований промышленной безопасности (в 2016 – 188), в ходе которых выявлено и предписано к устранению 623 нарушения требований законодательства РФ и правил по промышленной безопасности (в 2016 – 1024).

Например, за три месяца 2017 года, Сыктывкарским территориальным отделом общепромышленного и горного надзора Управления проведено 63 проверки. Из них: плановые проверки ‒ 13, внеплановые проверки – 50 ( контроль исполнения ранее выданных предписаний ‒ 14, по заявлениям (обращениям) физических и юридических лиц ‒ 4, по приёмке и пуску в эксплуатацию объектов и оборудования ‒ 21, по представлению или переоформлению лицензии ‒ 10, проводимых органами прокуратуры ‒ 1).

В качестве примера можно привести результаты следующих проверок:

*- ОАО «Сыктывкар Тиссью Групп».*

Выявленные нарушения:

- не назначено приказом из числа специалистов, прошедших в соответствии с пунктом 224 ФНП «Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением», аттестацию в области промышленной безопасности, лицо, ответственное за осуществление производственного контроля за безопасной эксплуатацией оборудования под давлением на опасном производственном объекте «Участок трубопровода теплосети» рег. № А 25-00341-0006, зарегистрирован 08.04.2008;

- не переработано «Положение о порядке проведения технического расследования причин инцидентов на опасных производственных объектах ОАО «Сыктывкар Тиссью Груп» их учета и анализа» после внесения изменений в «Порядок проведения технического расследования причин аварий, инцидентов и случаев утраты взрывчатых материалов промышленного назначения на объектах, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» (утверждён приказом Ростехнадзора от 19.08.2011 № 480) с марта 2015 и не согласовано с территориальным органом Ростехнадзора;

- не обеспечено проведение диагностики технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте «Сеть газопотребления предприятия» рег. № А 25-00341-0002, зарегистрирован 02.03.2004. Повреждено изоляционное покрытие (окраска) внутреннего газопровода в газорегуляторной установке ГРУ – 2 и до газоиспользующего оборудования;

- не переработано Положение об организации и осуществлении производственного контроля на опасных производственных объектах ОАО «Сыктывкар Тиссью Груп» (утверждены руководителем 08.06.2007) после внесения изменений в Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и «Правила организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте». Изменения внесены постановлением Правительства Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2013 года № 526 с 04.07.2014;

- не осуществляется производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Правительством Российской Федерации: не разработан план мероприятий по обеспечению промышленной безопасности на основании результатов проверки состояния промышленной безопасности и специальной оценки условий труда на 2017 год;

- заключение экспертизы промышленной безопасности на паропровод № 1 от 02.11.2016 не представлено заказчиком ОАО «Сыктывкар Тиссью Груп» в Печорское управление Ростехнадзора для внесения в реестр заключений экспертизы промышленной безопасности.

По результатам проверки наложены штрафы: на юридическое лицо ОАО «Сыктывкар Тиссью Груп» и на должностное лицо.

*- ЭМУП «Жилкомхоз»*

Выявленные нарушения:

- отсутствует необходимый запас средств индивидуальной защиты в соответствии с табелем оснащения аварийными средствами объектов, связанных с производством, хранением и применением хлора;

- не обеспечено проведение периодической аттестации в области промышленной безопасности заместителя начальника участка ВИК;

- не внесены изменения в «Положение о порядке проведения технического расследования причин инцидентов на опасных производственных объектах, их учёта и анализа» после вступления в силу изменений в приказ Ростехнадзора от 19.08.2011 № 480.

По результатам проверки на должностное лицо наложен административный штраф.

*- ОАО «Усть-Вымская тепловая компания»*

Выявленные нарушения:

- проверка срабатывания предохранительных и сбросных клапанов на опасном производственном объекте «Система теплоснабжения с. Усть-Вымь» проводится не в соответствии с инструкциями изготовителей. Не разработаны режимные карты работы ГРУ с параметрами настройки редукционной, защитной и предохранительной арматуры на всех опасных производственных объектах;

- не разработаны производственные инструкции по безопасной эксплуатации сосудов, работающих под давлением, на опасных производственных объектах «Система теплоснабжения № 3 (котельная № 3 г. Микунь, ул. Пионерская, д. 68)», «Система теплоснабжения № 2 (котельная № 2 г. Микунь, ул. Ленина, д. 31а)», «Система теплоснабжения с. Айкино» после вступления в силу Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением», с января 2015 г.;

- не разработаны производственные инструкции, устанавливающие последовательность выполнения технологических операций при производстве газоопасных работ и условия обеспечения их безопасного проведения на объектах газопотребления после вступления в силу Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности сетей газораспределения и газопотребления», с августа 2014 г.;

- не обеспечено предотвращение проникновения на опасные производственные объекты посторонних лиц: отсутствует ограждение котельных на опасных производственных объектах «Система теплоснабжения № 1 г. Микунь, по ул. Пионерская, 14а», «Система теплоснабжения № 2, г. Микунь, по ул. Ленина, 31а», «Система теплоснабжения № 4, г. Микунь, по ул. Ленина, 7а», «Система теплоснабжения с. Усть-Вымь, по ул. Центральная, 3а», «Система теплоснабжения, с. Казлук, по ул. Зелёная, 3а», «Система теплоснабжения с. Гам, по ул. Гаражная, 5».

По результатам проверки на должностное лицо наложен административный штраф.

Ещё пример. В 1 квартале 2017 года Усинским территориальным отделом Управления проведено 16 проверок, из них:

Плановые – 9

Внеплановые – 4

В рамках режима постоянного государственного контроля – 3

Часто выявляются нарушения:

п. 9 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности "Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности" (утв. приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 12 марта 2013 г. № 101, с изменениями и дополнениями) (далее – Правила) – *все строящиеся ОПО должны быть снабжены информационными щитами на просматриваемых местах с указанием наименования объекта и владельца, номера контактного телефона. Для действующих и вводимых в эксплуатацию объектов, входящих в состав ОПО, дополнительно должны быть указаны их регистрационные номера согласно свидетельству о регистрации ОПО в государственном реестре.*

п. 402 Правил *- манометры должны выбираться с такой шкалой, чтобы предел измерения рабочего давления находился во второй трети шкалы. На циферблате манометров должна быть нанесена красная черта или укреплена на корпусе манометра красная пластинка, прилегающая к стеклу манометра через деление шкалы, соответствующее разрешенному рабочему давлению. Манометр, установленный на высоте от 2 до 3 м от уровня площадки для наблюдения за ним, должен быть диаметром не менее 160 мм.*

п.564 Правил – *на трубопроводах должны быть стрелки, указывающие направление движения по ним рабочей среды.*

п. 729 Правил – *на всей запорной арматуре трубопроводов, в том числе имеющей редуктор или запорный орган со скрытым движением штока, должны быть указатели, показывающие направление их вращения "Открыто", "Закрыто". Вся запорная арматура должна быть пронумерована согласно схеме промыслового трубопровода.*

п. 1340 Правил – *срок консервации скважин после эксплуатации без установки консервационного моста над интервалом перфорации - 3 года. Срок консервации скважин после эксплуатации с установкой консервационного моста над интервалом перфорации - 5 лет. Срок нахождения в бездействии скважины перед консервацией при этом не учитывается. Продление срока консервации скважин устанавливается пользователем недр или его представителем по согласованию с территориальным органом Ростехнадзора.*

В пределах полномочий, предусмотренных законодательством РФ должностными лицами Правил при выявлении вышеуказанных нарушений подконтрольным лицам выдаются предписания со сроками устранения, а также в отношении юридических лиц и должностных лиц возбуждаются административные производства.

В обязательном порядке проводятся внеплановые проверки по проверке исполнения подконтрольными лицами ранее выданных предписаний. В случаях неисполнения предписания, виновные лица привлекаются к административной ответственности.

Пример:

1. В январе 2017 года, в отношении ООО «Юкатекс Ойл», проведена плановая выездная проверка. В ходе которой, выявлен ряд нарушений обязательных требований промышленной безопасности:

- Не снабжены информационными щитами на просматриваемых местах с указанием наименования объектов и владельца, их регистрационных номеров согласно свидетельству о регистрации ОПО в государственном реестре, номера контактного телефона, опасные производственные объекты, эксплуатируемые ООО «Юкатекс Ойл»:

- Система промысловых трубопроводов - зарегистрирован в реестре опасных производственных объектов 27.12.2011 за № A25-01829-0002, III класс опасности, расположен по адресу: Бадьюское, Восточно-Возейское, Западно-Хатаяхское, Западно-Хатаяхское II, Северо-Кэйньюское нефтяные месторождения.

- Фонд скважин Бадьюского нефтяного месторождения - зарегистрирован в реестре опасных производственных объектов 27.12.2011 за № A25-01829-0003, III класс опасности;

- Фонд скважин Восточно-Возейского нефтяного месторождения - зарегистрирован в реестре опасных производственных объектов 27.12.2011 за № A25-01829-0004, III класс опасности;

- Фонд скважин Западно-Хатаяхского нефтяного месторождения - зарегистрирован в реестре опасных производственных объектов 27.12.2011 за № A25-01829-0005, III класс опасности;

- Фонд скважин Западно-Хатаяхского II нефтяного месторождения - зарегистрирован в реестре опасных производственных объектов 27.12.2011 за № A25-01829-0006, III класс опасности;

- Площадка насосной станции (ДНС Восточно-Возейского нефтяного месторождения) - зарегистрирован в реестре опасных производственных объектов 09.12.2015 за № A25-01829-0008, II класс опасности;

- Фонд скважин Северо-Кэйньюского участка - зарегистрирован в реестре опасных производственных объектов 14.04.2016 за № A25-01829-0009, III класс опасности.

В соответствии с действующим законодательством РФ составлен акт и выдано предписание. Лица, допустившие нарушения привлечены к административной ответственности.

2. В феврале 2017 года в ходе проверки объекта постоянного государственного контроля (надзора) выявлены ряд нарушений обязательных требований промышленной безопасности, одно является типичным:

– не пронумерована стальная клиновая задвижка с выдвижным шпинделем ДУ400 Ру63МПа (тип 30с576нж ФХЛ) №5 согласно технологической схеме блока клапанов парка резервуарного (Терминал «Харьяга») АО «ННК-Печоранефть, утверждённой 23.12.2016 заместителем генерального директора главным инженером установленная в блоке клапанов на опасном производственном объекте - Парк резервуарный (Терминал "Харьяга"), рег. №А25-00323-0030, I класса опасности (Ненецкий автономный округ, Средне-Харьягинское нефтяное месторождение).

В ходе проверки указанное нарушение было устранено.

Энергонадзор и надзор за ГТС.

Персоналом отдела по энергетическому надзору и надзору за гидротехническими сооружениями в 1 квартале 2017г. проведено 92 плановые проверки, 57 внеплановых проверок, выявлено 1369 нарушений. Так, например, при проведении плановой выездной проверки Эжвинского муниципального унитарного предприятия «Жилкомхоз», выявлено 147 нарушений НТД. При проведении плановой выездной проверки Акционерного общества «Сыктывкарский пивоваренный завод», выявлено 85 нарушений НТД. По Эжвинскому муниципальному унитарному предприятию «Жилкомхоз» вынесено постановление об административном правонарушении в отношении юридического лица по ст.9.11 КоАП РФ и выдано предписание. По Акционерному обществу «Сыктывкарский пивоваренный завод» вынесено постановление об административном правонарушении в отношении должностного лица по ст.9.11 КоАП РФ и, так же, выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Государственный строительный надзор

В 1 квартале 2017 г. проведено 2 проверки в соответствии с программой проверок, 20 проверок после получения извещения об окончании строительства, 6 проверок исполнения ранее выданных предписаний об устранении выявленных нарушений обязательных требований нормативных документов и проектной документации. В ходе проведения проверок выявлено 302 нарушения требований технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации.

**О результатах административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействий) органов государственного контроля (надзора) и его должностных лиц (несколько конкретных примеров)**

Перечисленные выше нарушения требований промышленной безопасности подпадают под действие ст. 9.1 ч.1, ст. 9.1 ч.3, ст. 9.5 ч.5, ст. 19.9, ст. 19.5 ч.11, ст. 14.1 ч.2 КоАП РФ.

1) ст. 9.1 ч.1 КоАП РФ.

Так Ухтинским территориальным отделом Управления с 19.12.2016 по 22.12.2016 на основании распоряжения Управления «О проведении внеплановой выездной проверки юридического лица – ООО «Нижнеомринская нефть» от 05.12.2016 № 1577, проведена проверка с целью контроля выполнения ранее выданного Предписания № У-09/16-НД от 29.07.2016.

22 декабря 2016 г. в 16 часов 00 минут по месту нахождения опасного производственного объекта эксплуатируемого ООО «Нижнеомринская нефть», место фактического осуществления деятельности: Республика Коми, Сосногорский р-он, п. Верхняя Омра; Республика Коми, Троицко-Печорский район, Нижнеомринское нефтегазовое месторождение, местонахождение опасных производственных объектов:

- «Система промысловых (межпромысловых) трубопроводов на Нижнеомринском нефтегазовом месторождении», III класс опасности, зарегистрирован 31.01.2008, рег. № А25-01441-0006, расположен по адресу: Республика Коми, Троицко-Печорский район, п. Нижняя Омра;

- «Фонд скважин на Нижнеомринском нефтегазовом месторождении», III класс опасности, зарегистрирован 31.01.2008, рег. № А25-01441-0007, расположен по адресу: Республика Коми, Троицко-Печорский район, Нижнеомринское месторождение;

- «Участок предварительной подготовки нефти на Нижнеомринском нефтегазовом месторождении», III класс опасности, зарегистрирован 17.07.2013, рег. № А25-01441-0009, расположен по адресу: Республика Коми, Троицко-Печорский район, Нижнеомринское месторождение, были выявлены нарушения в области промышленной безопасности, а именно:

не переоформлена лицензия на осуществление деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов № ВП-25-000796 (ДНКС), что является нарушением:

- ч.1 ст.6, ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (№116-ФЗ);

- ч.4 ст. 22 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (№ 99-ФЗ).

В отношении юридического лица – ООО «Нижнеомринская нефть» Отделом был составлен протокол о возбуждении дела об административном правонарушении и вынесено постановление от 29 декабря 2016 года № 25-07/176, по части 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

Данное Постановление от 29 декабря 2016 г. № 25-07/176 ООО «Нижнеомринская нефть» оспорило в Арбитражном суде Республики Коми.

05.04.2017 Арбитражным судом Республики Коми вынесено решение о признании незаконным Постановление от 29 декабря 2016 г. № 25-07/176 и о его отмене. Согласно решению суда выданная ООО «Нижнеомринская нефть» лицензия является бессрочной и не подлежит переоформлению.

2) ст. 14.1 ч.2 КоАП РФ .

В ходе проведения Отделом внеплановой документарной проверки в период с 16.05.2016 по 27.05.2016 на основании Распоряжения Управления «О проведении внеплановой документарной проверки Индивидуального предпринимателя Ш. от 29.04.2016 № 550, с целью проверки фактов, содержащихся в служебной записке заместителя начальника Ухтинского территориального отдела от 25.04.2016 о нарушениях, допущенных индивидуальным предпринимателем Ш. требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов при эксплуатации надземного газопровода высокого давления диаметром 89 мм, длиной 7,2 м, надземного газопровода высокого давления диаметром 76 мм, длиной 640,03 м, надземного газопровода высокого давления диаметром 57 мм, длиной 1,43 м, надземного газопровода среднего давления диаметром 108 мм, длиной 848,57 м, газорегуляторного пункта шкафного типа, газорегуляторной установки в отсутствии регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов, лицензии эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности.

27 мая 2016 г. в 17 часов 20 минут: 169300, по адресу: Российская Федерация, Республика Коми, г. Ухта, ул. Пушкина, 19 были выявлены грубые нарушения лицензионных требований на осуществление вида деятельности в области промышленной безопасности, а именно: установлена эксплуатация опасного производственного объекта, в составе которого эксплуатируется надземный газопровод высокого давления диаметром 89 мм, длиной 7,2 м, надземный газопровод высокого давления диаметром 76 мм, длиной 640,03 м, надземный газопровод высокого давления диаметром 57 мм, длиной 1,43 м, надземный газопровод среднего давления диаметром 108 мм, длиной 848,57 м, газорегуляторный пункт шкафного типа, газорегуляторная установка, расположенные по адресу: Республика Коми, г. Ухта, ул. Транспортная 1 – согласно свидетельству о государственной регистрации права 11 АА № 907399 от 27.02.2013 на «Земельный участок категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для эксплуатации газопровода среднего давления диаметром 100 мм, общая площадь 1230, 14 кв.м, адрес (местонахождение) объекта: установлено относительно ориентира газопровод среднего давления диаметром 100 мм от ГРП базы по ул. Железнодорожная, 16а до проектируемой котельной на территории базы по ул. Транспортной, 1, в отсутствии лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов, что является нарушением:

- ч.1 ст.6, ч.1 ст.9 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»;

- п.12 ч.1 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

По результатам проверки Отделом составлен Протокол 25-07/97 от 17.06.2017 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ. Протокол направлен на рассмотрение в Арбитражный суд Республики Коми. Согласно решению суда ИП Ш. был привлечен к административной ответственности по ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде предупреждения. И это не единичный случай в практике Ухтинского территориального отдела.

Ещё пример. ООО «Джоуль» направило исковое заявление в Арбитражный суд, с целью оспорить постановление, вынесенное Нарьян-Марским территориальным отделом по ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ за непредоставление сведений о производственном контроле.

Арбитражный суд, рассмотрел исковое заявление ООО «Джоуль» по оспариванию постановления Отдела о не предоставление сведений о производственном контроле (Дело № А05-6507/2016), считает ошибочным довод Отдела о том, что сведения об организации производственного контроля за 2015 год должны быть представлены до 1 апреля 2016 года.

По смыслу статьи 11 Федерального закона, п. 14.1, 15 Правил организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.1999 № 263 (далее – Правила № 263) следует, что сведения, представленные до 1 апреля 2015 года, должны содержать, в том числе, план мероприятий по обеспечению промышленной безопасности на текущий год, то есть на 2015 год. Арбитражный суд отменил вынесенное постановление Отделом по ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ в отношении ООО «Джоуль» за непредставление сведений о производственном контроле.

Отдел, не согласившись с доводами Арбитражного суда, направил апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда в арбитражный апелляционный суд.

Арбитражный апелляционный суд, согласившись с решением Арбитражного суда, принял решение оставить без изменения, апелляционную жалобу Отдела – без удовлетворения.

Отдел, не согласившись с решением Арбитражный апелляционный суда, направил кассационную жалобу в Арбитражный суд Северо-Западного округа, рассмотрение которой состоится 20.04.2017.

С позиции Отдела, принятые решения Арбитражным судом и Арбитражным апелляционным судом, приняты неверно в связи с не правильным толкованием требований ст. 11 Федерального закона и п. 14.1, 15 Правил № 263.

В 2017 году данному предприятию направлено уведомление о составлении протокола по ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ к административной ответственности за не предоставление сведения о производственном контроле за 2016 год.

Судьёй Воркутинского городского суда Республики Коми 17.11.2017 года, рассмотрено дело № 12-293/2016 в открытом судебном заседании по жалобе Акционерного общества «Воркутауголь» на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное главным государственным инспектором Воркутинского территориального отдела Управления, о признании Акционерного общества «Воркутауголь» виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ, и назначении наказания в виде штрафа.

Постановлением от 18.10.2016, главным государственным инспектором Воркутинского территориального отдела Управления, Акционерное общество «Воркутауголь» признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ, в связи с нарушением требований промышленной безопасности при эксплуатации опасного производственного объекта Шахта угольная «Комсомольская», Обществу назначено наказание в виде административного штрафа.

Не согласившись с указанным постановлением, АО «Воркутауголь» обратилось с жалобой, указывая о незаконности, необоснованности и необходимости отмены постановления, поскольку проверка Воркутинским территориальным отделом Управления проведена с грубыми нарушениями. В акте проверки указано о проведении проверки в связи с обращением гражданки Х., но в соответствии с Положением о режиме постоянного государственного надзора. Фактически проверка носила характер внеплановой, которая должна быть согласована с органом прокуратуры. Кроме того, общество не было уведомлено о проведении проверки не менее чем за 24 часа до начала ее проведения.

Не оспаривая установленные нарушения, указанные в постановлении и послужившие основанием для привлечения Общества к ответственности, представитель АО «Воркутауголь» указала, что проверки производятся по графику, в данном случае, пришла к выводу, что дата фактической проверки в графике отсутствовала. Уведомлений о проверке АО «Воркутауголь» не получало.

Судьей Воркутинского городского суда Республики Коми в Решении от 17.11.2017 было отмечено:

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Из постановления Правительства РФ от 30.07.2004 N 401 "О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору" следует, что Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору является, в числе прочего уполномоченным органом в области промышленной безопасности (органом федерального государственного надзора в области промышленной безопасности). Указания Службы являются обязательными для исполнения ее органами.

Из акта проверки от 14.10.2016 следует, что проверка в отношении АО «Воркутауголь», владеющего опасным производственным объектом Шахта угольная Комсомольская» проведена на основании ч. 11 ст. 16 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997 № 116-ФЗ, Положения о режиме постоянного государственного надзора на опасных производственных объектах, утвержденного 05.05.2012 постановлением Правительства РФ № 455, приказа и.о. руководителя Управления А.Н. Гончаренко от 16.02.2016 № 134 «О назначении должностных лиц, уполномоченных осуществлять постоянный государственный надзор».

Из содержания части 1 статьи 9 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" следует, что обязанность соблюдения предусмотренных в данной норме требований промышленной безопасности к эксплуатации опасного производственного объекта возлагается на организации, эксплуатирующие опасные производственные объекты.

Согласно свидетельству о регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов А25-00451 от 01.02.2016 организацией, эксплуатирующей опасный производственный объект – Шахта угольная «Комсомольская» 1 класса опасности, является Акционерное общество «Воркутауголь».

Согласно п. 11 ст. 16 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ на опасных производственных объектах I класса опасности устанавливается режим постоянного государственного надзора в соответствии с положениями Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ. Порядок осуществления постоянного государственного надзора устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст.13.1 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, эксплуатирующих объекты повышенной опасности и осуществляющих на этих объектах технологические процессы, представляющие опасность причинения вреда жизни или здоровью людей, окружающей среде, безопасности государства, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, устанавливается режим постоянного государственного контроля (надзора), предусматривающий возможность постоянного пребывания уполномоченных должностных лиц органов государственного контроля (надзора) на объектах повышенной опасности и проведение указанными лицами мероприятий по контролю за состоянием безопасности и выполнением мероприятий по обеспечению безопасности на таких объектах.

К объектам повышенной опасности, в отношении которых устанавливается режим постоянного государственного контроля (надзора), относятся, в том числе, опасные производственные объекты I класса опасности.

Постановлением Правительства РФ от 05.05.2012 № 455 "О режиме постоянного государственного надзора на опасных производственных объектах и гидротехнических сооружениях" введен режим постоянного государственного надзора на опасных производственных объектах с 1 июля 2012 г.

Пунктом 5 Положения о режиме постоянного государственного надзора на опасных производственных объектах, утвержденного указанным постановлением, установлено, что постоянный государственный надзор достигается посредством систематического (в соответствии с графиком) и беспрепятственного осуществления уполномоченными должностными лицами органа надзора перечисленных мероприятий по контролю.

Установление в отношении объекта повышенной опасности постоянного государственного надзора не исключает организации и проведения в отношении такого объекта и организации, владеющей объектом повышенной опасности, плановых и внеплановых проверок в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, п.6 Положения.

Из ч.2 ст. 10, Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" следует, что основанием для проведения внеплановой проверки является:

1) истечение срока исполнения ранее выданного предписания об устранении выявленного нарушения;

2) поступление обращений и заявлений, информации, о фактах:

а) возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде и т.д., а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

б) причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде и т.д., а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

в) нарушение прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены);

3) приказ (распоряжение) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданный в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

При этом из п.5 той же статьи следует, что согласования с органом прокуратуры требуют лишь внеплановые проверки по основаниям, указанным в подпунктах "а" и "б" пункта 2 части 2.

Из изложенного выше следует, что в данном случае проверка юридического лица, владеющего опасным производственным объектом 1 класса опасности, осуществлялась в рамках постоянного надзора, что соответствует требованиям № 116-ФЗ и № 294-ФЗ. Предусмотренный законодательством постоянный надзор в отношении некоторых юридических лиц, прямо предполагает возможность постоянного пребывания уполномоченных должностных лиц органов государственного контроля (надзора) на объектах повышенной опасности и проведение указанными лицами мероприятий по контролю за состоянием безопасности и выполнением мероприятий по обеспечению безопасности на таких объектах. Наличие при этом графиков проведения подобных мероприятий вовсе не запрещает проведение их и в иное время, в рамках осуществления постоянного надзора. Точно также как не запрещает проверки какого-либо конкретного события, обстоятельства.

Каких-либо доказательств, позволяющих говорить о фактическим проведении внеплановой проверки, требующей специального извещения об этом юридического лица, согласно п. 16 ст. 10 Закона 294-ФЗ, суду не представлено и не добыто при рассмотрении дела.

Кроме того, никоим образом не опровергались выводы должностного лица об обстоятельствах правонарушения и виновности юридического лица.

По результатам рассмотрения суд пришел к выводу, что все обстоятельства дела определены правильно, подтверждены допустимыми доказательствами, которым дана надлежащая правовая оценка.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, Воркутинский городской суд Республики Коми, принял Решение:

Постановление от 18.10.2016, вынесенное главным государственным инспектором Воркутинского территориального отдела Печорского управления Ростехнадзора о признании Акционерного общества «Воркутауголь» виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ, и назначении наказания в виде штрафа, оставить без изменения, а жалобу Акционерного общества «Воркутауголь» - без удовлетворения.

Выводы: мероприятия по контролю за соблюдением обязательных требований промышленной безопасности, в режиме постоянного государственного надзора на опасных производственных объектах и гидротехнических сооружениях, также могут включать в себя проверки, проводимые при поступлении обращений граждан, при этом данные проверки не требуют дополнительного согласования с органом прокуратуры.

Судья Верховного суда Республики Коми, рассмотрев 11 января 2017 г.в открытом судебном заседании дело №21-9/2017 по жалобе главного государственного инспектора Воркутинского территориального отдела Управления на решение судьи Воркутинского городского суда Республики Коми от 08 декабря 2016 г., которым постановление должностного лица – главного государственного инспектора Воркутинского территориального отдела Управления от 11.11.2016 по делу об административном правонарушении в отношении Акционерного общества «Воркутауголь» о совершении административного правонарушения по ч.11 ст. 19.5 Ко АП РФ, отменено, направлено дело на новое рассмотрение уполномоченному лицу Воркутинского территориального Управления.

Постановлением главного государственного инспектора Воркутинского территориального отдела Управления Кретова Г.И. АО «Воркутауголь» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.11., ст.19.5 КоАП РФ, и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 650000 рублей.

Не согласившись с вышеприведенным постановлением, АО «Воркутауголь» обратилось с жалобой в Воркутинский городской суд Республики Коми.

Судьей Воркутинского городского суда Республики Коми по результатам рассмотрения жалобы вынесено вышеуказанное решение.

В жалобе в Верховный Суд Республики Коми государственный инспектор Воркутинского территориального отдела Управления просил отменить вынесенное решение.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, выслушав объяснения представителя АО «Воркутауголь» Судья Верховного суда Республики Коми пришел к выводам.

Рассматривая жалобу на указанное выше постановление должностного лица административного органа и признавая его незаконным, судья Воркутинского городского суда, исходил из того, что должностным лицом Воркутинского территориального отдела Управления, нарушен порядок проведения внеплановой проверки, предусмотренный Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», поскольку основанием для проведения проверки по настоящему делу послужил факт истечения срока исполнения ранее выданного предписания, а проверка исполнения предписания является самостоятельным предметом проверки надзорного органа.

С таким выводом судьи нельзя согласиться.

Частью 1 статьи 13.1 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» установлено, что в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, эксплуатирующих объекты повышенной опасности, устанавливается режим постоянного государственного контроля (надзора), предусматривающий возможность постоянного пребывания уполномоченных должностных лиц органов государственного контроля (надзора) на объектах повышенной опасности и проведение указанными лицами мероприятий по контролю за состоянием безопасности и выполнением мероприятий по обеспечению безопасности на таких объектах.

В соответствии с частью 3 статьи 13.1 указанного Федерального закона юридические лица, индивидуальные предприниматели, в отношении которых установлен режим постоянного государственного контроля (надзора), обязаны предоставлять уполномоченным должностным лицам органов государственного контроля (надзора) беспрепятственный доступ к объектам повышенной опасности, производственным объектам.

Порядок осуществления постоянного государственного контроля (надзора) устанавливается Правительством Российской Федерации. Такой порядок осуществления постоянного государственного контроля (надзора) на отдельных опасных производственных объектах установлен постановлением Правительства РФ от 05.05.2012 № 455 «О режиме постоянного государственного надзора на опасных производственных объектах и гидротехнических сооружениях» вместе с «Положением о режиме постоянного государственного надзора на опасных производственных объектах и гидротехнических сооружениях».

В соответствии с пунктом 2 Положения о режиме постоянного государственного надзора на опасных производственных объектах и гидротехнических сооружениях постоянный государственный надзор осуществляется Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору и ее территориальными органами (далее - органы надзора).

Режим постоянного государственного надзора предусматривает проведение уполномоченными должностными лицами органа надзора мероприятий по контролю за соблюдением юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, эксплуатирующим объект повышенной опасности, обязательных требований при эксплуатации объекта повышенной опасности, ведении технологических процессов и работ на данном объекте (п.4 Положения).

Постоянный государственный надзор достигается посредством систематического (в соответствии с графиком) и беспрепятственного осуществления уполномоченными должностными лицами органа надзора ряда мероприятий по контролю, а также осуществление иных мероприятий по контролю в соответствии с Федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Установление в отношении объекта повышенной опасности постоянного государственного надзора не исключает организации и проведения в отношении такого объекта и организации, владеющей объектом повышенной опасности, плановых и внеплановых проверок в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 6 Положения).

Из акта проверки и постановления от 02.11.2016 следует, что 02 ноября 2016 года, в ходе реализации положения о режиме постоянного государственного надзора на опасных производственных объектах и гидротехнических сооружениях, утвержденного постановлением правительства Российской Федерации от 05.05.2012 № 455, на основании приказа и.о. руководителя Управления от 16.02.2016 «О назначении должностных лиц, уполномоченных осуществлять постоянный государственный надзор», в отношении акционерного общества «Воркутауголь», была проведена проверка соблюдения организацией, эксплуатирующей опасный производственный объект, обязательных требований промышленной безопасности, с проведением ряда мероприятий по контролю, в том числе, и выполнение АО «Воркутауголь» ранее выданного предписания от 12.04.016, в результате которой выявлены нарушения ч. 1 ст. 9 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21 июля 1997 года№116-ФЗ; ч. ч. 6, 8, ст. 55.24. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ; п. 4.3 ГОСТ 31937-2011 «Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния, принят Госстандартом 27.12.2012, выразившиеся в непроведении очередного обследования для оценки возможности дальнейшей безаварийной эксплуатации или необходимости восстановления и усиления конструкций (не реже одного раза в пять лет) таких зданий, как (галереи на котельной (верней), а также здания пункта перегрузки №3 СП «Шахта Воркутинская» и неисполнении ранее выданного предписания 12.04.2016 пункты 4,7.

Также из приведенного акта проверки следует, что проведанные в ходе проверки мероприятия по контролю в отношении АО «Воркутауголь» соответствуют мероприятиям контроля, проводимым при проведении постоянного государственного надзор, как это предусмотрено требованиями п.6 Положения, графиком, утвержденным приказом от 16.02.2016. В перечень указанных мероприятий, в том числе, включена проверка исполнения в установленный срок ранее выданного АО «Воркутауголь» предписания № от 12.04.2016, что не противоречит выше приведенным нормам права.

По факту выявленных нарушений в отношении АО «Воркутауголь» главным государственным инспектором Воркутинского территориального отдела Управления вынесено предписание от 02.11.2016 об устранении нарушений требований промышленной безопасности, составлен протокол о временном запрете от 02.11.2016 и составлено два протокола об административном правонарушении,- предусмотренном ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ и ч. 11. ст.19.5 КоАП РФ (предмет рассмотрения настоящего дела).

Постановлением судьи Воркутинского городского суда от 08.11.2016 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст.9.1 КоАП РФ прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. Данное постановление в установленном законом порядке не оспаривалось.

Таким образом, в ходе постоянного государственного надзора на опасном производственном объекте были осуществлены как мероприятия по контролю, так н иные мероприятия в соответствии с Федеральным законом № 294-ФЗ в части проведения проверки исполнения ранее выданного предписания, срок исполнения которого истек.

Указанные обстоятельства свидетельствует о том, что выводы судьи о том, что предметом проверки являлось только исполнение в установленный срок ранее выданного предписания, и для этого требовалось соблюдение требований законодательства о проведении внеплановой проверки, противоречит письменным доказательствам по делу, в силу чего является неверным.

По приведенным основаниям является ошибочным и вывод о нарушении должностным лицом административного органа порядка проведения проверки.

При изложенных выше обстоятельствах, решение судьи Воркутинского городского суда нельзя признать законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.6– 30.9 КоАП РФ, Верховный суд Республики Коми решил:

Решение судьи Воркутинского городского суда Республики Коми от 08 декабря 2016 г., которым отменено постановление главного государственного инспектора Воркутинского территориального отдела Управления от 11.11.2016 по делу об административном правонарушении в отношении АО «Воркутауголь» о совершении административного правонарушения по ч.11 ст.19.5 КоАП РФ и дело направлено на новое рассмотрение уполномоченному лицу Воркутинского территориального отдела Печорского управления Ростехнадзора, отменить.

Выводы: мероприятия по контролю за соблюдением обязательных требований промышленной безопасности, проводимые в режиме постоянного государственного надзора на опасных производственных объектах и гидротехнических сооружениях, также могут включать в себя мероприятия по контролю проводимые с целью проверки выполнения ранее выданного предписания, в том числе проверки ранее выявленных нарушений, выявленных при проведении внеплановых проверок, при этом данные мероприятия по контролю могут выполняться в режиме постоянного государственного надзора.

Решения отдела по энергетическому надзору и надзору за гидротехническими сооружениями также оспариваются в судах. В большинстве своем суды оставляют решения отдела без изменений. Так, например, предписание ООО «Сыктывдинская тепловая компания» о необходимости наличия резервного топлива на котельных принадлежащих ООО «Сыктывдинская тепловая компания» оставлено в силе.

Руководитель Администрации МО МР «Сысольский» Н. оспаривал постановление об административном правонарушении на должностное лицо, вынесенного в отношении его же, по ст.9.11 КоАП в Сысольском районном суде. Исковое заявление Н.. районный суд оставил без удовлетворения. Г-н Н.. направил исковое заявление в Верховный суд РК, который, так же, оставил заявление без удовлетворения.